

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 апреля 2017 года

Дело № А56-77533/2015

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Алешкевича О.А., судей Асмыковича А.В., Любченко И.С.,

при участии от акционерного общества «Морской вокзал» Масальской Ю.Н. (доверенность от 30.06.2016), от Северо-Западного управления государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Алексеева К.С. (доверенность от 14.12.2016),

рассмотрев 11.04.2017 в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Морской вокзал» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.06.2016 (судья Радынов С.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2016 (судьи Протас Н.И., Зотеева Л.В., Сомова Е.А.) по делу № А56-77533/2015,

у с т а н о в и л:

Акционерное общество «Морской вокзал» (место нахождения: г. Санкт-Петербург, пл. Морской славы, д. 1, корп. А, оф. 220; ОГРН 1027800510704; ИНН 7801092775; далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании предписания Северо-Западного управления государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (место нахождения: г. Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д. 37; ОГРН 1077847240580; ИНН 7838378932; далее – Управление) от 12.10.2015 № М-2015/49(2).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Балтийский порт» (место нахождения: г. Санкт-Петербург, 2-й район Морского порта, д. 18; ОГРН 1027810232405; ИНН 7826023942; далее – ООО «Балтийский порт»).

Решением суда первой инстанции от 16.06.2016 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 17.11.2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и на несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить. По мнению подателя жалобы, оспариваемое им предписание выдано ненадлежащему субъекту в связи с чем подлежит признанию недействительным.

В судебном заседании представитель Общества доводы жалобы поддержала, представитель Управления просил в ее удовлетворении отказать.

Жалоба рассмотрена в отсутствие представителя ООО «Балтийский порт», надлежаще извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Управлением на основании распоряжения от 28.09.2015 № 311 в период с 06.10.2015 по 12.10.2015 проведена плановая выездная проверка выполнения Обществом обязательных требований в области технической эксплуатации гидротехнических сооружений.

В ходе проверки выявлено и отражено в акте от 12.10.2015 № 2015/49(м), что в процессе эксплуатации объектов инфраструктуры морского транспорта (причалы А, Б, В, Г, Д, Е, расположенные по адресу: г. Санкт-Петербург, пл. Морской славы, д. 1) Обществом нарушены требования технического регламента о безопасности объектов морского транспорта.

Управлением установлено, что аккредитованным испытательным центром не проведено контрольно-инспекторское обследование всех причальных сооружений с освидетельствованием их технического состояния; на причалах Б, Г, Д имеется просадка территории; декларация соответствия гидротехнических сооружений не представлена.

Об устранении указанных нарушений в срок до 11.01.2016 Управление выдало Обществу предписание от 12.10.2015 № М-2015/49(2).

Общество, не согласившись с предписанием, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления исходя из того, что являясь эксплуатирующей организацией портовых гидротехнических сооружений, Общество обязано обеспечивать их техническое обслуживание и ремонт.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба не подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон) законодательство Российской Федерации о техническом регулировании состоит из настоящего Федерального закона, принимаемых в соответствии с ним федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Государственный контроль (надзор) за соблюдением требований технических регламентов осуществляют федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные на проведение государственного контроля (надзора) (пункт 1 статьи 32 Закона).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.2010 № 620 утвержден технический регламент о безопасности объектов морского транспорта (далее – Технический регламент), пунктом 5 которого к объектам технического регулирования отнесены объекты инфраструктуры морского транспорта, включая причалы и рейдовые перегрузочные комплексы (подпункт «в»).

Согласно требованиям Технического регламента объект инфраструктуры морского транспорта не должен иметь повреждений, которые бы препятствовали его безопасной эксплуатации (пункт 189); при возникновении существенных изменений в техническом состоянии объекта в целях обеспечения безопасной эксплуатации режим эксплуатации должен быть изменен. Изменение режима эксплуатации осуществляет аккредитованный испытательный центр после проведения обследования объекта. Сведения об изменении режима эксплуатации помещаются в технический паспорт сооружения (пункт 195); после приемки работ, связанных с реконструкцией объекта инфраструктуры морского транспорта, или

работ, позволяющих значительно изменить режим эксплуатации этого объекта, производится внеочередное обследование сооружения аккредитованным испытательным центром и эксплуатирующая организация на основе проведенного обследования разрабатывает декларацию соответствия (пункт 230).

В силу пункта 1 статьи 34 Закона органы государственного контроля (надзора) на основании положений данного Закона и требований технических регламентов вправе выдавать предписания об устранении нарушений требований технических регламентов в срок, установленный с учетом характера нарушения.

В данном случае судами первой и апелляционной инстанций установлено, что Обществу на основании договора от 18.06.1998 № 00-(А)003661(01), заключенного с Комитетом по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга на срок до 18.06.2047, передан в аренду имущественный комплекс «Морской вокзал».

Договором предусмотрено, что арендатор за свой счет производит текущий и капитальный ремонт объекта аренды (пункт 2.2.4).

В связи с этим суды двух инстанций пришли к выводу о том, что Общество, являясь эксплуатирующей организацией портовых гидротехнических сооружений, обязано выполнять требования Технического регламента.

При этом судами отклонен довод Общества о передаче им части портовых сооружений в субаренду ООО «Балтийский порт» по договору от 01.01.2006. Как установлено судами, на дату проведения проверки Управлением срок действия данного договора, который с учетом дополнительного соглашения от 25.12.2006 был продлен до 31.12.2011, истек.

Приняв во внимание указанные обстоятельства, суды двух инстанций пришли к выводу о соответствии оспариваемого предписания упомянутым нормам Закона и Технического регламента, а также об отсутствии оснований для признания прав и законных интересов заявителя нарушенными, что согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленного требования.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам. Поскольку нормы материального и процессуального права применены судами правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств дела и отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.06.2016 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2016 по делу № А56-77533/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу акционерного общества «Морской вокзал» – без удовлетворения.

Председательствующий

О.А. Алешкевич

Судьи

А.В. Асмыкович

И.С. Любченко