



Арбитражный суд Калининградской области  
Рокоссовского ул., д. 2-4, г. Калининград, 236016

E-mail: [kaliningrad.info@arbitr.ru](mailto:kaliningrad.info@arbitr.ru)

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

## **Р Е Ш Е Н И Е**

г. Калининград  
06 апреля 2017 года

Дело № А21- 464/2017

Резолютивная часть решения объявлена 05.04.2017.

Полный текст решения изготовлен 06.04.2017.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Зинченко С.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Дзюба А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению сельскохозяйственного производственного кооператива «Рыболовецкий колхоз «Рыбак Балтики» (ОГРН 1023902003322; место нахождения: 238618, Калининградская область, Славский район, пос. Мысовка, ул. Сиреневая, 15) об оспаривании предписания Северо-Западного управления Государственного морского и речного надзора (место нахождения: 191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, 23/6) № КЛЮ-16/28-12 от 28.10.2016,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Иваница А.Г., доверенность, удостоверение;

от заинтересованного лица: Хван А.В., доверенность, паспорт;

установил: 23.10.2015 управлением выдано кооперативу предписание № КЛЮ-15/48-22 об устранении в срок до 01.10.2016 нарушений ст. 446, 453, 477 Технического регламента о безопасности объектов внутреннего водного транспорта, утвержденного постановлением Правительства РФ от 12.08.2010 № 623, а именно о необходимости представить акты комплексного обследования и паспорта причальных пирсов «Бригадный стан № 2» и «Рыбацкий стан».

В ходе рассмотрения дела представитель заявителя пояснил, что предписание обжаловано в судебном порядке не было.

03.10.2016 управлением издан приказ № 232 о проведении внеплановой документарной проверки выполнения предписания.

При проведении проверки установлено и отражено в акте № КЛЮ-15/48-П от 23.10.2016, что предписание колхозом исполнено не было.

Вступившим в законную силу постановлением мирового судьи Славского судебного участка Калининградской области от 08.12.2016 по делу № 5-1039/2016 колхоз был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ в связи с неисполнением предписания № КЛЮ-15/48-22.

28.10.2016 управлением выдано колхозу новое предписание № КЛЮ-16/28-12 об устранении перечисленных выше нарушений в срок до 30.05.2017.

Не согласившись с названным выше предписанием, колхоз 25.01.2017 обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В судебном заседании представитель колхоза требования поддержал,

представитель управления в удовлетворении заявления просил отказать.

Заслушав пояснения представителей и рассмотрев материалы дела, суд признает необходимым в удовлетворении заявленных требований отказать по следующим основаниям.

Срок обжалования предписания заявителем соблюден (ч. 4 ст. 198 АПК РФ).

В соответствии с ч. 4 и 5 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии со ст. 3 Федерального закона Российской Федерации от 21.07.1997 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» под гидротехническими сооружениями понимаются плотины, здания гидроэлектростанций, водосбросные, водоспускные и водовыпускные сооружения, туннели, каналы, насосные станции, судоходные шлюзы, судоподъемники; сооружения, предназначенные для защиты от наводнений, разрушений берегов и дна водохранилищ, рек; сооружения (дамбы), ограждающие хранилища жидких отходов промышленных и сельскохозяйственных организаций; устройства от размывов на каналах, а также другие сооружения, здания, устройства и иные объекты, предназначенные для использования водных ресурсов и предотвращения негативного воздействия вод и жидких отходов, за исключением объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, предусмотренных Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

При этом в ст. 3 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации указано, что причалом является гидротехническое сооружение, имеющее устройства для безопасного подхода судов и предназначенное для безопасной стоянки судов, их загрузки, разгрузки и обслуживания, а также посадки пассажиров на суда и высадки их с судов, а пунктом отстоя - часть поверхностного водного объекта и (или) комплекс сооружений, обустроенных и оборудованных в целях ремонта, стоянки судов, технического осмотра судов и плавучих объектов.

Материалами дела, в том числе заключением специалиста № 14/ЗС-17 ООО «Центр судебных экспертиз», подтверждается, что используемые колхозом сооружения позволяют производить швартовку к нему маломерных судов и осуществлять временную стоянку судов на водной территории вблизи береговой линии залива с возможностью посадки-высадки людей на судно, осуществления погрузочно-разгрузочных работ.

Таким образом, сооружения являются причалами.

В свою очередь объекты инфраструктуры внутреннего водного транспорта, включающие причалы и портовые причальные сооружения (под которыми в п. 9 понимаются гидротехнические сооружения, имеющие устройства для безопасного подхода судов и предназначенные для безопасной стоянки судов.), в силу пп. в) п. 5 являются объектами регулирования Технического регламента о безопасности объектов внутреннего водного транспорта, утвержденного постановлением Правительства РФ от 12.08.2010 № 623.

Согласно п. 446 Технического регламента причал или причальное сооружение должны иметь паспорт (технический паспорт) сооружения. Причал или причальное сооружение могут использоваться только по назначению, указанному в паспорте (техническом паспорте) сооружения.

В п. 453 регламента предусмотрено, что технический надзор за объектом регулирования осуществляется в течение всего периода эксплуатации сооружения в виде периодических осмотров сооружений, производимых эксплуатирующей организацией, очередных и внеочередных обследований причалов и причальных сооружений, производимых аккредитованной в установленном порядке испытательной лабораторией (центром).

В силу пп. а) п. 477 Технического регламента эксплуатант (под которым в п. 9 регламента понимается юридическое или физическое лицо, осуществляющее эксплуатацию объектов регулирования и несущее ответственность за выполнение обязанностей, возлагаемых на него в соответствии с техническим регламентом) гидротехнических сооружений (оградительных, берегоукрепительных и причальных) должен иметь: разрешительную и техническую документацию (в том числе, паспорта сооружений, отчеты о предшествующих обследованиях сооружений).

Между тем, доказательств соблюдения колхозом приведенных выше требований Технического регламента (в части наличия актов комплексного обследования и паспортов причалов колхоза) в материалы дела не представлено.

В связи с этим управлением выдано колхозу законное и обоснованное предписание, не нарушающее прав заявителя.

Ссылки колхоза на Градостроительный кодекс Российской Федерации и на постановление Правительства РФ от 02.11.2013 № 989 «О классификации гидротехнических сооружений» не принимаются судом во внимание, поскольку не имеют отношения к рассматриваемому делу.

В случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (ч. 3 ст. 201 АПК РФ).

Уплаченная заявителем государственная пошлина возмещению не подлежит (ст. 110 АПК РФ).

В судебном заседании представители пояснили, что ими представлены и раскрыты все имеющиеся у них доказательства.

Руководствуясь статьями 167–170, 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления сельскохозяйственного производственного кооператива «Рыболовецкий колхоз «Рыбак Балтики» отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.А. Зинченко