



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*02 мая 2017 года*

*Дело № А56-12966/2017*

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Буткевич Л.Ю., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению: заявитель: Акционерное общество «Морской порт Санкт-Петербург» заинтересованное лицо: Северо-Западное управление государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта об оспаривании постановления от 29.07.2016 №1067243516000002

**установил:**

Акционерное общество «Морской порт Санкт-Петербург» (далее – АО «Морской порт Санкт-Петербург», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Северо-Западного управления государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее - Северо-Западное УГМРН Ространснадзора, Управление, заинтересованное лицо) от 29.07.2016 о назначении административного наказания №1067243516000002.

Жалоба АО «Морской порт Санкт-Петербург» определением Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 16.12.2016 по делу №12-947/2016 направлено в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области подведомственности.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства на основании гл. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, извещены в порядке ст. 121, 123, 228 АПК РФ о принятии заявления к производству и возбуждении производства по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства. Документы размещены на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа в соответствии с ч. 2 ст. 228 АПК РФ.

Комитетом представлен отзыв, копии материалов административного дела.

Дополнительные документы, доказательства в сроки, установленные определением арбитражного суда от 07.03.2017, в арбитражный суд не представлены.

Управлением представлен отзыв от 22.03.2017 №1-30/221-2017, а заявителем дополнение к заявлению.

В соответствии со ст. 227-229 АПК РФ дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по имеющимся в деле документам.

Исследовав материалы дела, Арбитражный суд установил следующее:

Северо-Западное УГМРН Ространснадзора на основании распоряжения № 153 от 11.07.2016 проведена плановая, выездная проверка выполнения обществом требований

в области обеспечения безопасной эксплуатации гидротехнических сооружений, а также ведение нормативной и эксплуатационно-технической документации, визуальный осмотр гидротехнических сооружений общества.

По результатам проведенной проверки 25.07.2016 составлены акт проверки № 2016/31 (МП) и предписание № МП-2016/31-02 об устранении выявленных нарушений.

27.07.2016 в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении серии ГТС № 2016/31 (МП) о наличии в его действиях признаков правонарушения, административная ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из протокола об административном правонарушении, в деятельности общества выявлены нарушения требований Технического регламента о безопасности объектов морского транспорта утв. Постановлением Правительства РФ от 12.08.2010 № 620 (далее - ТР БО МТ), а именно:

Причалы № 1, 2, 5, 6, 7, 10 - не внесена корректура в паспорта ГТС, с учетом информации о внесенных изменениях, представленной в пополняемой части паспорта, в нарушение п.п. «а» п. 184 ТР БО МТ;

Причал № 1 - полное разрушение деревянного щита отбойного устройства ПК 144, частичное разрушение деревянных щитов отбойных устройств ПК5, 55, 61, в нарушение п.п. «а» п. 190 ТР БО МТ;

Причал № 2 - частичное разрушение деревянного щита отбойного устройства ПК75, в нарушение п.п. «а» п. 190 ТР БО МТ;

Причал № 3 - локальная просадка территории ПК155, в нарушение п.186,189ТРБОМТ;

Причал № 4 - частичное разрушение деревянного щита отбойного устройства ПК90 ПК75, в нарушение п.п. «а» п. 190 ТР БО МТ;

Причал № 5 - локальная просадка территории ПК5, 20, в нарушение п.186,189 ТРБОМТ;

Причал № 7 - частичное разрушение деревянного щита отбойного устройства ПК45, в нарушение п.п. «а» п. 190 ТР БО МТ;

Причал № 10 - знаки наблюдательной геодезической сети (наблюдательные марки) на ГТС не установлены, в нарушение п. 189, 226 ТР БО МТ.

Постановлением Северо-Западного УГМРН Ространснадзора от 29.07.2016 № 1067243516000002 общество привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 100000 руб.

Общество оспорило указанное постановление в арбитражном суде.

Согласно ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных ст. 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, ч. 2 ст. 11.21, ст. 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 23.36 КоАП РФ рассматривать дела об административных правонарушениях на внутреннем водном транспорте, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 14.43 КоАП РФ вправе должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный транспортный надзор, уполномоченные на осуществление федерального государственного транспортного надзора (государственные транспортные инспектора).

Федеральный закон от 27.12.2002 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее - Закон № 184-ФЗ) регулирует отношения, возникающие при разработке, принятии, применении и исполнении обязательных требований к продукции, в том числе зданиям и сооружениям (далее - продукция), или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации.

Постановлением Правительства РФ от 12.08.2010 № 620 утвержден Технический регламент о безопасности объектов морского транспорта (далее по тексту - Технический регламент), устанавливающий обязательные для соблюдения минимальные требования безопасности объектов морского транспорта, направленные на достижение целей, предусмотренных настоящим техническим регламентом.

Технический регламент распространяется на объекты технического регулирования и связанные с требованиями к объектам технического регулирования процессы проектирования (включая изыскания для строительства), строительства, эксплуатации (включая вывод из эксплуатации и ремонт) и утилизации объектов технического регулирования.

В соответствии с Законом № 184-ФЗ Технический регламент применяется в целях защиты жизни и здоровья граждан, имущества физических и юридических лиц, государственного или муниципального имущества, охраны окружающей среды, жизни и здоровья животных и растений, предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей объектов технического регулирования, от опасностей, источником которых может стать деятельность морского транспорта и связанная с ним инфраструктура.

В соответствии с п. 12 Технического регламента объекты морского транспорта и объекты инфраструктуры морского транспорта должны удовлетворять требованиям безопасности в течение всего периода их эксплуатации при условии выполнения приобретателем этих объектов требований, установленных технической документацией.

За нарушение требований Технических регламентов изготовитель (исполнитель, продавец, лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя) несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 36 Закона № 184-ФЗ).

Из материалов административного дела следует, что причалы № 1, 2, 5, 6, 7, 10 - не внесена корректура в паспорта ГТС, с учетом информации о внесенных изменениях, представленной в пополняемой части паспорта, в нарушение п.п. «а» п. 184 ТР БО МТ; причал № 1 - полное разрушение деревянного щита отбойного устройства ПК 144, частичное разрушение деревянных щитов отбойных устройств ПК5, 55, 61, в нарушение п.п. «а» п. 190 ТР БО МТ; причал № 2 - частичное разрушение деревянного щита отбойного устройства ПК75, в нарушение п.п. «а» п. 190 ТР БО МТ; Причал № 3 - локальная просадка территории ПК155, в нарушение п.186,189ТРБОМТ; причал № 4 - частичное разрушение деревянного щита отбойного устройства ПК90 ПК75, в нарушение п.п. «а» п. 190 ТР БО МТ; причал № 5 - локальная просадка территории ПК5, 20, в нарушение п.186,189 ТРБОМТ; причал № 7 - частичное разрушение деревянного щита отбойного устройства ПК45, в нарушение п.п. «а» п. 190 ТР БО МТ; причал № 10 - знаки наблюдательной геодезической сети (наблюдательные марки) на ГТС не установлены, в нарушение п. 189, 226 ТР БО МТ.

Факт совершения Обществом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ и его виновность, подтверждены совокупностью доказательств, имеющих в материалах дела об административном правонарушении, а именно: распоряжением о проведении проверки, актом проверки с приложенными фотографиями к нему; предписанием об устранении нарушений, протоколом об административном правонарушении, уставом Общества.

При таких обстоятельствах, общество является эксплуатирующей организацией гидротехнических сооружений, то есть надлежащим субъектом вменяемого административного правонарушения, и на нем лежит обязанность по обеспечению требований безопасности в течение всего периода эксплуатации, в том числе проведение мероприятий и ведение нормативной документации гидротехнических сооружений в соответствии с установленными требованиями Технического регламента.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но Обществом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих о принятии обществом необходимых и достаточных мер по соблюдению вышеуказанных требований Технического регламента, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалах дела не имеется, что свидетельствует о наличии вины общества во вмененном правонарушении в силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ.

В данном случае арбитражный суд считает, что Управлением представлены надлежащие, исчерпывающие и применительно к ст. 68 АПК РФ допустимые доказательства, свидетельствующие о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.43 КлоАП РФ.

Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, влекущих отмену оспариваемого постановления, арбитражным судом не установлено.

В материалы дела представлены достаточные доказательства, свидетельствующие о надлежащем извещении общества о месте и времени составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что общество не было лишено гарантий защиты прав, предоставленных ему законодательством при привлечении к административной ответственности.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

С учетом конкретных обстоятельств дела и положений ст. 2.9 КоАП РФ, пю 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», принимая во внимание,

что доказательств исключительности обстоятельств, повлекших правонарушение, не представлено, суд не усматривает оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ и освобождения заявителя от административной ответственности.

При вынесении оспариваемого постановления Управлением соблюден баланс публичных и частных интересов, штраф назначен в минимальном размере санкции ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ и учитывая изложенное, постановление Управления от 29.07.2016 о назначении административного наказания №1067243516000002 является законным и обоснованным.

В соответствии с ч. 3 ст. 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 211, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **р е ш и л :**

В удовлетворении заявления акционерного общества «Морской порт Санкт-Петербург» о признании незаконным и отмене постановления Северо-Западного управления государственного морского и речного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 29.07.2016 о назначении административного наказания №1067243516000002 отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия.

Судья

Буткевич Л.Ю.